**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 8 жовтня 2014 р. № 521 та від
7 лютого 2023 р. № 112»**

**І. Визначення проблеми**

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про адміністративну процедуру» внесені зміни до Лісового кодексу України (далі – Кодекс), яким розширено повноваження Державного агентства лісових ресурсів України.

Так, відповідно до статті 18 Кодексу передбачено, що Державне агентство лісових ресурсів України може здійснювати огляд лісової ділянки на місці перед погодженням для виділення такої ділянки у довгострокове тимчасове користування лісами.

Стаття 69 Кодексу передбачає, що перед видачею спеціального дозволу на використання лісових ресурсів Державне агентство лісових ресурсів України може здійснювати огляд на місці виділеної лісової ділянки з метою встановлення відповідності даних щодо площі, кількісних та якісних показників лісової ділянки відомостям, зазначеним у документах, поданих для отримання спеціального дозволу на використання лісових ресурсів.

Однак Положення про Державне агентство лісових ресурсів України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 08 жовтня 2014 року
№ 521 (далі – Положення), не відображає вищезазначених змін, внесених до Кодексу, що ускладнює контроль за використанням лісових ресурсів, та може призводити до невідповідності заявлених площ чи якісних характеристик лісу.

Крім того, запропоновані зміни вирішують питання неузгодженості термінології у Порядку здійснення лісовпорядкування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 7 лютого 2023 р. № 112 (далі – Порядок), зокрема визначення «постійний лісокористувач» положенням статті 17 Кодексу.

Відповідно до Порядку термін «постійний лісокристувач» охоплює підприємства всіх форм власності, тоді як Кодекс чітко обмежує постійне користування лісами державними та комунальними спеціалізованими суб’єктами, у яких створено відповідні лісогосподарські підрозділи.

Вищезазначена розбіжність призводить до правової плутанини, особливо в контексті реформування лісової галузі.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Деякі питання реформування управління лісової галузі» від 07 вересня 2022 року №1003
ДП «Ліси України» є правонаступником прав постійного користування лісами площею 6,6 млн га, та закріплює ліси за відповідними філіями.

Однак, Порядок не адаптований до змін у структурі суб’єктів господарювання державної власності, які відбуваються в рамках Державної стратегії управління лісами до 2035 року.

Зокрема, під час реорганізації ДП «Ліси України» у 2024 році відбулось скорочення кількості філій з 146 до 9 великих лісових офісів, а також до створення виробничих структурних підрозділів (надлісництв), які не є відокремленими підрозділами.

При цьому, чинний Порядок не передбачає механізмів лісовпорядкування для таких підрозділів, що ускладнює розподіл лісів на квартали, виділи, планування рубок і затвердження матеріалів лісовпорядкування.

Крім іншого, відповідно до статті 95 Цивільного кодексу України, відповідні офіси, лісництва та надлісництва не є юридичними особами і не можуть бути суб’єктами постійного користування за земельним законодавством, що суперечить Кодексу.

Така неузгодженість ускладнює процес лісовпорядкування, оскільки Порядок не враховує реальну структуру суб’єктів господарювання.

Отже, запропоновані зміни до Порядку необхідні для гармонізації термінології, забезпечення чіткості у визначенні суб’єктів, які мають право на постійне користування лісами, а також для адаптації нової організаційної реальності та забезпечення безперервності функціонування лісового господарства.

Наступна необхідність внесення запропонованих змін стосується відсутності у Положенні норм, які б відповідали вимогам частини третьої статті 131 Кодексу цивільного захисту України. Згадана стаття зобов’язує центральні органи виконавчої влади вести облік пожеж, аналізувати їх причини та вживати заходів для їх запобігання.

У лісовій галузі, де пожежі є значним ризиком, відсутність таких повноважень у Державного агентства лісових ресурсів України знижує здатність оперативно реагувати на надзвичайні ситуації та мінімізувати їх наслідки. Наприклад, без системного обліку та аналізу причин пожеж неможливо розробити ефективні превентивні заходи, що загрожує як лісовому фонду, так і безпеці громад в цілому.

Таким чином, зміни до Положення необхідні для закріплення функцій за Державним агентством лісових ресурсів України відповідно до Кодексу цивільного захисту України, що підвищить рівень захисту лісів та відповідатиме вимогам сьогодення.

Проблема полягає у комплексі нормативних і практичних недоліків, а саме невідповідність повноважень Держлісагентства до прийнятих законів, розбіжність термінології між Порядком і Кодексом, неадаптованість процедур до реорганізації лісової галузі та відсутність механізмів протидії пожежам.

Вищевказані недоліки створюють правову невизначеність, ускладнюють адміністрування, підвищують ризики порушень і гальмують досягнення стратегічних цілей управління лісами. Запропоновані зміни до Порядку та Положення необхідні для усунення цих прогалин, забезпечення правової ясності, підвищення ефективності процедур і підтримки реформ у лісовій галузі.

На даний час регулювання зазначених вище питань здійснюється наступними нормативно-правовими актами:

Кодексом;

Цивільним кодексом України;

Господарським кодексом України;

[Кодексом цивільного захисту України](https://zakon.rada.gov.ua/go/5403-17);

Постановою та Порядком;

Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про схвалення Державної стратегії управління лісами України до 2035 року» від 29 грудня 2021 року
№ 1777-р.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни |  | + |
| Держава | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| в тому числі суб’єкти малого підприємництва |  | + |

**II. Цілі державного регулювання**

Запропоновані зміни до Порядку та Положення спрямовані на вдосконалення правового регулювання у сфері лісового господарства та посилення контролю за використанням лісових ресурсів.

Основною метою є усунення правової невизначеності щодо повноважень Держлісагентства, що дозволить привести його діяльність у відповідність до оновленого Кодексу та забезпечити ефективне управління лісовим фондом.

Також, важливим завданням є гармонізація термінології Порядку з положеннями Кодексу, що сприятиме єдності правозастосування.

Крім того, запропоновані зміни адаптують механізми лісовпорядкування до оновленої структури, що необхідно у зв’язку з реорганізацією ДП «Ліси України».

Таким чином, зміни до Порядку та Положення є необхідними для вдосконалення правового регулювання у сфері лісового господарства, усунення нормативних неузгодженостей, підвищення ефективності державного управління лісовими ресурсами та посилення їх охорони, що сприятиме не лише вдосконаленню адміністрування лісокористування, а й забезпеченню екологічної безпеки та сталого розвитку лісового сектору в Україні.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 –збереження status quo | Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з прийняттям Закону України «Про адміністративну процедуру». |
| Альтернатива 2 –прийняття проекту акта | Обраний спосіб врегульовує питання, пов’язані з приведенням повноважень Держлісагентства до норм законодавства, а також із здійсненням лісовпорядкування з урахуванням вимог щодо оптимізації та реорганізації структури і функцій суб’єктів господарювання державної власності в лісовій галузі, а також приводить у відповідність Положення відповідно до вимог чинного законодавства. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 – збереження ситуації, яка існує на цей час | Відсутні. | Збереження правової невизначеності, ускладнення адміністрування лісових ресурсів, неузгодженість нормативних актів, зниження ефективності контролю за використанням лісів. |
| Альтернатива 2 – прийняття проекту акта | Усунення правової невизначеності щодо повноважень Держлісагентства.Гармонізація термінології Порядку з Кодексом. Врегулювання питань, пов’язаних із здійсненням лісовпорядкування з урахуванням вимог щодо оптимізації та реорганізації структури і функцій суб’єктів господарювання державної власності в лісовій галузі | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 – збереження ситуації, яка існує на цей час  | Відсутні. | Погіршення екологічної ситуації через відсутність єдиних стандартів у веденні лісового господарства. Негативне сприйняття громадськістю діяльності у сфері лісокористування, що спричиняє соціальну напругу. |
| Альтернатива 2 – прийняття проекту акта | Прийняття проекту акта матиме позитивний вплив – чітке унормування Положення та Порядку з нормами Кодексу за єдиними правилами та вимогами.  |  Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання (власники лісів, постійні лісокористувачі), що підпадають під дію регулювання, одиниць | 1 | 506 |  |  | 507 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2 | 99,8 |  |  | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 – збереження ситуації, яка існує на цей час   | Відсутні. | Правова невизначеність щодо повноважень Держлісагентства та відсутність гармонізації термінології з Кодексом створюють труднощі для суб’єктів господарювання. Недостатній контроль за використанням лісових ресурсів призводить до їх неефективного використання. |
| Альтернатива 2 – прийняття проекту аката   | Чітке визначення повноважень Держлісагентства сприятиме прозорості ведення лісового господарства. Гармонізація термінології Порядку спростить взаємодію з органами державної влади. Адаптація механізмів лісовпорядкування до сучасної структури суб’єктів господарювання підвищить ефективність їх діяльності.  | Відсутні. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти розроблений проект акта.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Балрезультативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
|  | Альтернатива 1  | 1 | Проблеми продовжуватимуть існувати  |
|  | Альтернатива 2 | 4 | Основні цілі державного регулювання будуть досягнуті  |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1збереження ситуації, яка існує на цей час  | Відсутні | Неможливість здійснення лісовпорядкування відповідно до оновлених норм через правову невизначеність повноважень Держлісагентства, відсутність гармонізації термінології з Кодексом та неузгодженість механізмів лісовпорядкування із сучасною структурою суб’єктів господарювання у лісовій сфері. | Проблема продовжує існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети |
| Альтернатива 2прийняття проекту акта  | Прийняття проєкту акта матиме позитивний вплив – забезпечить правову визначеність повноважень Держлісагентства, гармонізує термінологію з Кодексом, адаптує механізми лісовпорядкування до сучасної структури суб’єктів господарювання, а також створить нормативну основу для ефективного контролю за використанням та захистом лісових ресурсів. | Відсутні | Наявна проблема буде вирішена, що повністю забезпечить досягнення поставленої мети |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1Збереження ситуації, яка існує на цей час | Проблема продовжує існувати | Відсутній |
| Альтернатива 2Прийняття прийняття проекту акта  | Повністю забезпечить вирішення проблеми | Відсутній |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Затвердження нормативно-правового акту дозволить урегулювати питання погодження надання лісів у постійне користування на землях державної та комунальної власності для ведення лісового господарства; погодження Держлісагентством виділення лісових ділянок у державної та комунальної власності у довгострокове тимчасове користування без їх вилучення у постійних користувачів лісами для потреб мисливського господарства, культурно-оздоровчих, рекреаційних, спортивних, туристичних і освітньо-виховних цілей, проведення науково-дослідних робіт; дозволить вести облік лісових пожеж та їх наслідків, які виникають у лісах підприємств, установ і організацій, що належать до сфери його управління аналізувати причини виникнення пожеж і вживати заходів щодо їх запобігання та недопущення.

Проект акта оприлюднений на офіційному веб-сайті Держлісагентства.

Для впровадження та виконання вимог регуляторного акта органам державної влади не потрібно додаткових витрат з бюджету.

Причини, які могли би заважати впровадженню проекту акта, відсутні.

Заподіяння шкоди державі, суб’єктам господарювання або громадянам від дії норм акта не передбачається, а тому характеристика механізму повної або часткової її компенсації не визначалась.

Суб’єктам господарювання необхідно ознайомитися із регуляторним актом, затвердити необхідні внутрішні документи та дотримуватись його вимог.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Здійснення додаткових фінансових витрат з державного бюджету та місцевих бюджетів на виконання вимог проеєкту акта для органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, фізичних та юридичних осіб не передбачається.

Дія проекту акта не поширюється на суб’єктів малого підприємництва, у звязку з цим М-тест не проводився.

Прийняття проекту акта не передбачає утворення державних структур управління і не потребує додаткових матеріальних та інших витрат з боку держави.

Вимоги регуляторного акту будуть впроваджуватися постійними лісокористувачами та Держлісагентством.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії регуляторного акта, який розроблений відповідно до діючих норм Лісового кодексу України, необмежений. Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни законодавчих актів України вищої юридичної сили.

Регуляторний акт набирає чинності після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

кількість суб’єктів господарювання, на яких поширюється дія акта – 507;

рівень поінформованості суб’єктів господарювання з основних положень регуляторного акта – середній (проекту акта та аналіз регуляторного впливу акта розміщується на офіційному веб-сайті Держлісагентства).

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься Держлісагентством.

Базове відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься через 1 рік після набрання чинності регуляторного акта, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта.

Повторне відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюється через рік після набрання чинності регуляторного акту, але не пізніше 2 років з дня набрання чинності цим актом. У процесі відстеження встановлюється кількісне та якісне значення для кожного показника результативності, визначеного під час проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Періодичні відстеження результативності регуляторного акта здійснюються раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні (дані щодо обсягів проведення лісовпорядкування, кількість укладених договорів довгострокового тимчасового користування, кількість та обсяги лісових пожеж).

У разі виявлення неврегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, ці моменти буде виправлено шляхом внесенням відповідних змін.
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